

Конституционный Суд отказал в принятии к рассмотрению жалобы граждан по вопросу возможного нарушения их конституционных прав, положениями статьи 7 ФЗ «О персональных данных».

Пользователи услуг сотовой связи обратились к оператору связи с претензией, в которой настаивали на прекращении рассылки на их телефонные номера текстовых сообщений рекламного характера. Не получив ответа от оператора, они обратились в суд с требованиями о прекращении СМС-рассылок и компенсации морального вреда, однако суд своим решением, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении данных требований отказал. При этом суды исходили из того, что оператор связи осуществляет лишь передачу СМС-сообщений и распространителем рекламы не является.

Конституционный Суд Российской Федерации определил, что оспариваемое положения федерального закона "О персональных данных" направлено на обеспечение и защиту прав субъектов персональных данных и не может рассматриваться как нарушающее конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не нашел оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

КОНСТИТУЦИОННЫЙ СУД РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ

ОПРЕДЕЛЕНИЕ
от 23 июня 2015 г. N 1537-О

**ОБ ОТКАЗЕ В ПРИНЯТИИ К РАССМОТРЕНИЮ ЖАЛОБЫ
ГРАЖДАН БАРАНОВОЙ ЕЛЕНЫ ВАЛЕНТИНОВНЫ И ТЫЩЕНКО
ЕЛЕНЫ ВЛАДИМИРОВНЫ НА НАРУШЕНИЕ ИХ КОНСТИТУЦИОННЫХ ПРАВ
ПОЛОЖЕНИЯМИ СТАТЬИ 7 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О ПЕРСОНАЛЬНЫХ
ДАННЫХ", ПУНКТА 7 СТАТЬИ 55 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О СВЯЗИ"
И ЧАСТИ 1 СТАТЬИ 18 ФЕДЕРАЛЬНОГО ЗАКОНА "О РЕКЛАМЕ"**

Конституционный Суд Российской Федерации в составе Председателя В.Д. Зорькина, судей К.В. Арановского, А.И. Бойцова, Н.С. Бондаря, Г.А. Гаджиева, Ю.М. Данилова, Л.М. Жарковой, Г.А. Жилина, С.М. Казанцева, М.И. Клеандрова, С.Д. Князева, А.Н. Кокотова, Л.О. Красавчиковой, С.П. Маврина, Н.В. Мельникова, Ю.Д. Рудкина, О.С. Хохряковой, В.Г. Ярославцева,

рассмотрев вопрос о возможности принятия жалобы граждан Е.В. Барановой и Е.В. Тыщенко к рассмотрению в заседании Конституционного Суда Российской Федерации,

установил:

1. В своей жалобе в Конституционный Суд Российской Федерации граждане Е.В. Баранова и Е.В. Тыщенко оспаривают конституционность следующих законоположений:
статьи 7 Федерального закона от 27 июля 2006 года N 152-ФЗ "О персональных данных", согласно которой операторы и иные лица, получившие доступ к персональным данным, обязаны не раскрывать третьим лицам и не распространять персональные данные

без согласия субъекта персональных данных, если иное не предусмотрено федеральным законом;

[пункта 7 статьи 55](#) Федерального закона от 7 июля 2003 года N 126-ФЗ "О связи", предусматривающего, что претензия, направленная оператору связи, должна быть рассмотрена не позднее чем через шестьдесят дней со дня ее регистрации; о результатах рассмотрения претензии лицу, предъявившему претензию, должно быть сообщено в письменной форме;

[части 1 статьи 18](#) Федерального закона от 13 марта 2006 года N 38-ФЗ "О рекламе", в соответствии с которой распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования телефонной связи, подвижной радиотелефонной связи, допускается только при условии предварительного согласия абонента на получение рекламы; при этом реклама признается распространенной без предварительного согласия абонента, если рекламодатель не докажет, что такое согласие было получено; рекламодатель обязан немедленно прекратить распространение рекламы в адрес лица, обратившегося к нему с таким требованием.

Как следует из представленных материалов, Е.В. Баранова и Е.В. Тыщенко как пользователи услуг сотовой связи обратились к оператору связи с претензией, в которой настаивали на прекращении рассылки на их телефонные номера текстовых сообщений рекламного характера. Не получив ответа от оператора, они обратились в суд с требованиями о прекращении СМС-рассылок и компенсации морального вреда, однако суд своим решением, оставленным без изменения судом вышестоящей инстанции, в удовлетворении данных требований отказал. При этом суды исходили из того, что оператор связи осуществляет лишь передачу СМС-сообщений и распространителем рекламы не является.

По мнению заявителяниц, оспариваемые законоположения не соответствуют [статьям 2, 15, 17, 18, 23, 24 и 46](#) Конституции Российской Федерации, поскольку позволяют операторам связи обеспечивать рассылку абонентам рекламных сообщений без их согласия.

2. Конституционный Суд Российской Федерации, изучив представленные материалы, не находит оснований для принятия данной жалобы к рассмотрению.

Конституция Российской Федерации, гарантируя право свободно искать, получать, передавать, производить и распространять информацию любым законным способом ([статья 29, часть 4](#)), устанавливает право каждого на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени ([статья 23, часть 1](#)) и не допускает сбор, хранение, использование и распространение информации о частной жизни лица без его согласия ([статья 24, часть 1](#)).

Обеспечивая защиту прав и свобод человека и гражданина при обработке его персональных данных, законодатель в Федеральном [законе "О персональных данных"](#) указал на конфиденциальность персональных данных и установил ограничение на раскрытие и распространение такой информации ([статья 7](#)).

Правовые основы деятельности в области связи на территории Российской Федерации, а также права и обязанности лиц, пользующихся услугами связи, определяет Федеральный закон "О связи", согласно [статье 55](#) которого в случае неисполнения или ненадлежащего исполнения обязательств, вытекающих из договора об оказании услуг связи, пользователь услугами связи до обращения в суд предъявляет оператору связи претензию ([пункт 4](#)); результаты рассмотрения претензии сообщаются лицу, предъявившему претензию, в письменной форме и в установленный данным Федеральным законом срок ([пункт 7](#)), при этом в случае отклонения претензии полностью или частично либо в случае неполучения ответа в установленные для ее рассмотрения сроки пользователь услугами связи имеет право предъявить иск в суд ([пункт 9](#)).

Что касается оспариваемых заявительницами норм Федерального закона "О рекламе", то в соответствии с [пунктом 7 статьи 3](#) данного Федерального закона

рекламораспространителем признается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В силу [статьи 18](#) данного Федерального закона распространение рекламы по сетям электросвязи, в том числе посредством использования подвижной радиотелефонной связи, должно осуществляться только при наличии согласия абонента, обязанность по получению и по подтверждению наличия которого лежит на распространителе рекламы ([часть 1](#)); использование сетей электросвязи для распространения рекламы с применением средств выбора и (или) набора абонентского номера без участия человека (автоматического дозвонивания, автоматической рассылки) не допускается ([часть 2](#)).

Кроме того, Федеральный [закон](#) "О связи" (в редакции Федерального закона от 21 июля 2014 года N 272-ФЗ) содержит прямое указание на обязанность оператора подвижной радиотелефонной связи без взимания платы с абонента в случае отказа абонента от получения текстовых сообщений прекратить рассылку по сети подвижной радиотелефонной связи на пользовательское оборудование (оконечное оборудование) абонента с абонентского номера или уникального кода идентификации, указанных в обращении абонента ([пункт 6 статьи 45](#)).

Таким образом, оспариваемые положения федеральных законов "О персональных данных", "О связи" и "О рекламе" направлены на обеспечение и защиту прав субъектов персональных данных и не могут рассматриваться как нарушающие конституционные права в указанном в жалобе аспекте.

Установление же и исследование фактических обстоятельств, имеющих значение для разрешения дела, не входит в компетенцию Конституционного Суда Российской Федерации ([статья 125](#) Конституции Российской Федерации и [статья 3](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации").

Исходя из изложенного и руководствуясь [пунктом 2 статьи 43](#), [частью первой статьи 79](#), [статьями 96](#) и [97](#) Федерального конституционного закона "О Конституционном Суде Российской Федерации", Конституционный Суд Российской Федерации

определил:

1. Отказать в принятии к рассмотрению жалобы граждан Барановой Елены Валентиновны и Тыщенко Елены Владимировны, поскольку она не отвечает требованиям Федерального конституционного [закона](#) "О Конституционном Суде Российской Федерации", в соответствии с которыми жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации признается допустимой.

2. Определение Конституционного Суда Российской Федерации по данной жалобе окончательно и обжалованию не подлежит.

Председатель
Конституционного Суда
Российской Федерации
В.Д.ЗОРЬКИН

Документ предоставлен [КонсультантПлюс](#)