ВЕРХОВНЫЙ СУД РЕСПУБЛИКИ ТАТАРСТАН

АПЕЛЛЯЦИОННОЕ ОПРЕДЕЛЕНИЕ

от 27 апреля 2015 г. по делу N 33-6211/15

Судья: Р.Г. Гайнуллин

Судебная коллегия по гражданским делам Верховного суда Республики Татарстан в составе:

председательствующего судьи Л.А. Валишина,

судей Р.Н. Яруллина, С.А. Телешовой,

при секретаре Ч.,

рассмотрела в открытом судебном заседании по докладу судьи С.А. Телешовой гражданское дело по апелляционным жалобам О., Е.А.М. на решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 4 февраля 2015 года, которым постановлено: иск О. к Е.А.М. удовлетворить частично. Взыскать с Е.А.М. в пользу О. денежную компенсацию морального вреда в размере 10.000 рублей, в возврат государственной пошлины 200 рублей. В остальной части иск оставить без удовлетворения. Встречный иск Е.А.М. к О. о компенсации морального вреда оставить без удовлетворения.

Проверив материалы дела, обсудив доводы жалобы, выслушав пояснения О., поддержавшего свою жалобу, возражавшего против удовлетворения жалобы Е.А.М.; представителя Е.А.М. - Н., поддержавшего жалобу Е.А.М., возражавшего против удовлетворения апелляционной жалобы О., судебная коллегия

установила:

О. обратился в суд с иском к Е.А.М. о защите чести, достоинства, деловой репутации, компенсации морального вреда. В обоснование иска указано, что постановлением мирового судьи судебного участка N 4 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 17 сентября 2014 года Е.А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10.000 рублей. Основанием для привлечения Е.А.М. к административной ответственности явился тот факт, что он при исполнении трудовых обязанностей употребил слова и выражения в адрес О., неприличные по форме, бранные, нецензурные, содержащие негативную оценку личности, оскорбительные, унижающие его честь и достоинство. С учетом уточнения исковых требований, истец просил суд взыскать с ответчика денежную компенсацию морального вреда в размере 250.000 рублей, а также возложить на ответчика обязанность принести истцу публичные извинения.

Е.А.М. первоначальный иск не признал, предъявил к О. встречный иск о взыскании денежной компенсации морального вреда в размере 200.000 рублей. В обоснование встречного иска указано, что при рассмотрении настоящего дела О. представил суду аудиозаписи разговоров с Е.А.М., состоявшихся 25 июня 2014 года, 27 июня 2014 года и 30 июня 2014 года в помещении <данные изъяты>. Данные аудиозаписи произведены скрытно, без письменного уведомления и согласия Е.А.М., в то время как негласная, тайная аудиозапись разговора при описанных обстоятельствах, ее систематизация, накопление, хранение, использование и передача третьим лицам запрещена законом. Поскольку указанные незаконные действия О. привели к нарушению прав Е.А.М. и причинили ему нравственные страдания, Е.А.М. просил взыскать с О. денежную компенсацию морального вреда в размере 200.000 рублей.

В ходе рассмотрения дела судом первой инстанции О. первоначальные исковые требования поддержал, встречный иск не признал.

Представитель Е.А.М. первоначальный иск не признал, встречный иск поддержал.

Судом постановлено решение в вышеприведенной формулировке.

В апелляционной жалобе О. просит об отмене решения суда о частичном удовлетворении первоначального иска и принятии нового решения об удовлетворении его исковых требований в полном объеме. В обоснование жалобы указано, что суд не в полной мере учел степень нравственных страданий О., причиненных ему оскорблениями Е.А.М.

В своей апелляционной жалобе Е.А.М. также ставит вопрос об отмене решения суда в части отказа в удовлетворении встречных исковых требований, ссылаясь на незаконность и необоснованность решения суда в указанной части. В обоснование апелляционной жалобы приведены те же доводы, которые приводились в обоснование встречного иска.

В суде апелляционной инстанции О. свою апелляционную жалобу поддержал, против удовлетворения жалобы Е.А.М. возражал.

Представитель Е.А.М. - Н. апелляционную жалобу Е.А.М. поддержал, против удовлетворения жалобы О. возражал.

Судебная коллегия считает, что решение суда подлежит оставлению без изменения.

В соответствии со статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации, если гражданину причинен моральный вред (физические или нравственные страдания) действиями, нарушающими его личные неимущественные права либо посягающими на принадлежащие гражданину нематериальные блага, а также в других случаях, предусмотренных законом, суд может возложить на нарушителя обязанность денежной компенсации указанного вреда.

При определении размеров компенсации морального вреда суд принимает во внимание степень вины нарушителя и иные заслуживающие внимания обстоятельства. Суд должен также учитывать степень физических и нравственных страданий, связанных с индивидуальными особенностями гражданина, которому причинен вред.

Согласно статей 21, 23 Конституции Российской Федерации достоинство личности охраняется государством. Ничто не может быть основанием для его умаления. Каждый имеет право на неприкосновенность частной жизни, личную и семейную тайну, защиту своей чести и доброго имени.

Достоинство личности, честь и доброе имя, как это следует из положений статьи 150 Гражданского кодекса Российской Федерации, являются личными неимущественными правами, а потому в случае нарушения данных прав причинитель вреда обязан возместить потерпевшему причиненные нравственные страдания.

Согласно статье 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации компенсация морального вреда осуществляется в денежной форме.

Размер компенсации морального вреда определяется судом в зависимости от характера причиненных потерпевшему физических и нравственных страданий, а также степени вины причинителя вреда в случаях, когда вина является основанием возмещения вреда. При определении размера компенсации вреда должны учитываться требования разумности и справедливости.

Характер физических и нравственных страданий оценивается судом с учетом фактических обстоятельств, при которых был причинен моральный вред, и индивидуальных особенностей потерпевшего.

Из материалов дела следует, что постановлением мирового судьи судебного участка N 4 по Нижнекамскому судебному району Республики Татарстан от 17 сентября 2014 года Е.А.М. признан виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и подвергнут административному наказанию в виде штрафа в размере 10.000 рублей.

Решением судьи Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 25 ноября 2014 года вышеуказанное постановление мирового судьи оставлено без изменения, жалоба Е.А.М. - без удовлетворения.

Основанием для привлечения Е.А.М. к административной ответственности послужили факты неоднократного употребления в ходе ссоры, возникшей на почве личных неприязненных отношений, непристойных слов и выражений в адрес О., что унизило честь и человеческое достоинство последнего.

Данные факты подтверждаются также объяснениями Е.А.М. от 18 и 20 августа 2014 года, данными им в рамках дела об административном правонарушении, а также заявлением и объяснением О.

Согласно диспозиции статьи 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях оскорбление - это унижение чести и достоинства другого лица, выраженное в неприличной форме; непосредственным объектом посягательства правонарушения, предусмотренного статьей 5.61 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, является честь и достоинство гражданина в виде унижения.

С учетом изложенного, суд первой инстанции пришел к обоснованному выводу о том, что Е.А.М., неоднократно оскорбив О., нарушил такие его личные неимущественные права как достоинство личности, честь и доброе имя, что, в свою очередь, является основанием для возложения на Е.А.М. гражданско-правовой ответственности в виде обязанности денежной компенсации морального вреда.

При определении размера компенсации морального вреда, суд учел положения статьи 1101 Гражданского кодекса Российской Федерации, фактические обстоятельства, при которых О. был причинен моральный вред, а также характер перенесенных им нравственных страданий, связанных с испытанными О. эмоциональными переживаниями, и, как полагает судебная коллегия, правильно определил размер компенсации морального вреда, подлежащей взысканию с Е.А.М. в пользу О., в сумме 10.000 рублей.

Доводы апелляционной жалобы О. о том, что суд не в полной мере учел степень нравственных страданий, причиненных ему оскорблениями Е.А.М., не могут быть признаны состоятельными, поскольку изложенные О. обстоятельства были предметом исследования в суде первой инстанции и учтены при определении суммы возмещения вреда.

Поскольку основанием для наступления ответственности в рассматриваемом случае является субъективное мнение, высказанное Е.А.М. в оскорбительной форме, унижающей честь и достоинство О., суд первой инстанции пришел к правильному выводу о том, что оснований для привлечения Е.А.М. к ответственности по статье 152 Гражданского кодекса Российской Федерации не имеется.

Изложенное соответствует правовой позиции, содержащейся в пункте 9 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации "О судебной практике по делам о защите чести и достоинства, а также деловой репутации граждан и юридических лиц", в соответствии с которой, при рассмотрении дел о защите чести, достоинства и деловой репутации судам следует различать имеющие место утверждения о фактах, соответствие действительности которых можно проверить, и оценочные суждения, мнения, убеждения, которые не являются предметом судебной защиты в порядке статьи 152 Гражданского кодекса Российской Федерации, поскольку, являясь выражением субъективного мнения и взглядов ответчика, не могут быть проверены на предмет соответствия их действительности. Если субъективное мнение было высказано в оскорбительной форме, унижающей честь, достоинство или деловую репутацию истца, на ответчика может быть возложена обязанность компенсации морального вреда, причиненного истцу оскорблением (статья 130 Уголовного кодекса Российской Федерации, статьи 150, 151 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Отказывая в удовлетворении исковых требований О. о возложении на Е.А.М. обязанности принести О. публичные извинения, суд первой инстанции обоснованно исходил того, что извинение как способ судебной защиты чести и достоинства статьей 151 Гражданского кодекса Российской Федерации и другими нормами законодательства не предусмотрено, поэтому суд не вправе обязывать Е.А.М. приносить О. извинения в той или иной форме.

Данные выводы суда согласуются с правовой позицией, изложенной в пункте 18 вышеприведенного Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Федерального закона "О персональных данных" под персональными данными понимается любая информация, относящаяся к определенному или определяемому на основании такой информации физическому лицу (субъекту персональных данных), в том числе его фамилия, имя, отчество, год, месяц, дата и место рождения, адрес, семейное, социальное, имущественное положение, образование, профессия, доходы, другая информация.

Согласно части 1 статьи 11 Федерального закона "О персональных данных" сведения, которые характеризуют физиологические и биологические особенности человека, на основании которых можно установить его личность (биометрические персональные данные) и которые используются оператором для установления личности субъекта персональных данных, могут обрабатываться только при наличии согласия в письменной форме субъекта персональных данных, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 данной статьи.

В силу части 2 статьи 24 указанного Закона обязанность возместить моральный вред, причиненный субъекту персональных данных, наступает вследствие нарушения его прав, нарушения правил обработки персональных данных, установленных данным Федеральным законом, а также требований к защите персональных данных, установленных в соответствии с данным Федеральным законом.

Предъявляя к О. встречные исковые требования о компенсации морального вреда, Е.А.М. указал на то, что О. представил в материалы дела аудиозаписи своих разговоров с Е.А.М., имевших место 25 июня 2014 года, 27 июня 2014 года, 30 июня 2014 года, которые были произведены скрытно, без письменного уведомления и согласия Е.А.М., что, по мнению Е.А.М., является нарушением Федерального закона "О персональных данных" и основанием для компенсации морального вреда.

Отказывая в удовлетворении встречных исковых требований, суд первой инстанции правильно указал на то, что голос человека не отнесен законом к числу персональных данных или к числу биометрических персональных данных, защита которых осуществляется в соответствии с Федеральным законом "О персональных данных", в связи с чем, оснований для возложения на О. гражданско-правовой ответственности за произведенную запись голоса Е.А.М. в виде денежной компенсации морального вреда не имеется.

Доводы апелляционной жалобы Е.А.М. повторяют доводы встречного иска, не опровергают выводов суда и не содержат обстоятельств, свидетельствующих о нарушении судом норм материального и процессуального права, в связи с чем, не могут повлечь отмену обжалуемого решения суда.

Руководствуясь пунктом 1 статьи 328, статьей 329 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, судебная коллегия

определила:

Решение Нижнекамского городского суда Республики Татарстан от 4 февраля 2015 года по данному делу оставить без изменения, апелляционные жалобы О. Е.А.М., - без удовлетворения.

Апелляционное определение вступает в законную силу со дня его принятия и может быть обжаловано в кассационном порядке в течение шести месяцев.